

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
28 мая 2026 года

Дело №А60-22058/2026

Резолютивная часть решения принята 26 мая 2026 года
Полный текст решения изготовлен 28 мая 2026 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В. Лукиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Р. Толубаевой, рассмотрел дело №А60-22058/2026 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сервис и Благоустройство - Нижняя Тура» (ИНН 6658319220, ОГРН 1086658022186)

к судебному приставу-исполнителю Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитину Александру Борисовичу, Кировскому РОСП г. Екатеринбурга, начальнику Кировского районного отделения судебных приставов г. Екатеринбурга – старшему судебному приставу,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований: Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (ИНН 6670073012, ОГРН 1046603570562), Управления Федерального казначейства по Свердловской области (ИНН 6660006553, ОГРН 1036603493112)

о признании недействительными постановлений (с учетом уточнений), незаконными действий (бездействия).

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Отводов составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сервис и Благоустройство - Нижняя Тура» обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитину Александру Борисовичу с требованием (с учетом уточнений):

1. Признать недействительным постановление судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитина А.Б. о возбуждении исполнительного производства № 52302/26/66003-ИП от 10.03.2026.

2. Признать недействительным постановление судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитина А.Б. о взыскании исполнительского сбора от 11.03.2026 по исполнительному производству № 52302/26/66003-ИП.

3. Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитина А.Б. по принудительному списанию денежных средств со счета ООО «УК «Сервис и Благоустройство – Нижняя Тура» 11.03.2026 в размере 70 000 рублей.

4. Признать незаконным бездействие начальника Кировского РОСП г. Екатеринбурга – старшего судебного пристава, выразившееся в не рассмотрении ходатайства и жалоб ООО «УК «Сервис и Благоустройство – Нижняя Тура» от 16.03.2026.

5. Обязать судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитина А.Б. и начальника Кировского РОСП г. Екатеринбурга – старшего судебного пристава устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «УК «Сервис и Благоустройство – Нижняя Тура» путем возврата незаконно списанных денежных средств в размере 70 000 (Семьдесят тысяч) рублей на расчетный счет Общества.

Заинтересованным лицом возражения на заявление, материалы исполнительного производства не представлены.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

10 марта 2026 года судебным приставом-исполнителем Кировского районного отделения судебных приставов г. Екатеринбурга Никитиным Александром Борисовичем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 52302/26/66003-ИП на основании исполнительного документа – постановления по делу об административном правонарушении № 32266003250000494016 от 10.03.2026, вынесенного тем же должностным лицом, о взыскании с ООО «УК «Сервис и Благоустройство – Нижняя Тура» (далее – Общество) административного штрафа в размере 50 000 рублей.

11 марта 2026 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 20 000 рублей, и в тот же день с расчетного счета Общества были принудительно списаны денежные средства в общей сумме 70 000 рублей, что подтверждается инкассовым поручением № 11556 от 11.03.2026.

Не согласившись с вынесенными постановлениями, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут



быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконными постановления судебного пристава, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

На основании части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (часть 2 статьи 112 Закона "Об исполнительном производстве").

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее десяти тысяч рублей с должника-организации (часть 3 статьи 112 Закона "Об исполнительном производстве").

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу подпункта 2 статьи 4 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется на принципах своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.



В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" (далее - Закон № 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных законом, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

На основании части 1 статьи 13 Закона № 118-ФЗ судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со статьей 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу части 8 статьи 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства.

Частью 11 статьи 30 Закона № 229-ФЗ установлено, что если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Закона.

На основании части 12 статьи 30 Закона № 229-ФЗ срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Иное установлено в пункте 5 части 14 статьи 30 Закона № 229-ФЗ, согласно которому судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства по исполнительному документу, подлежащему немедленному исполнению.

Согласно части 5 статьи 36 Закона № 229-ФЗ если исполнительным документом предусмотрено немедленное исполнение содержащихся в нем требований, то их исполнение должно быть начато не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона № 229-ФЗ в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит



постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Как установлено судом из материалов дела, постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского районного отделения судебных приставов г. Екатеринбурга Никитина Александра Борисовича по делу об административном правонарушении № 32266003250000494016 от 10.03.2026 г. ООО «УК «Сервис и Благоустройство – Нижняя Тура» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Как пояснил заявитель, Общество не было извещено о возбуждении дела об административном правонарушении, о составлении протокола, о времени и месте рассмотрения дела, копия постановления в адрес Общества не поступала. При этом о привлечении к ответственности Общество было извещено 10.03.2026 года в 19:23 согласно уведомлению, поступившему в личный кабинет организации на портале «Госуслуги».

В тот же момент была получена копия постановления о возбуждении исполнительного производства.

11.03.2026 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 20 000 рублей, которое было получено Обществом 11.03.2026 года в 05:02. В этот же день с расчетного счета Общества были принудительно списаны денежные средства в общей сумме 70 000 рублей.

16.03.2026 года Обществом в адрес Кировского РОСП г. Екатеринбурга были направлены:

- ходатайство о выдаче копии постановления по делу об административном правонарушении и об ознакомлении с материалами дела;
- жалоба на постановление по делу об административном правонарушении;
- жалоба на постановление о возбуждении исполнительного производства.

Данные обращения были адресованы, в том числе начальнику Кировского РОСП – старшему судебному приставу, однако были оставлены без ответа.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган, принявший акт, решение или совершивший действия (бездействие).

Согласно требованиям, изложенным в ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской



Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заинтересованным лицом не представлено доказательств, свидетельствующих о правомерности оспариваемых постановлений о возбуждении исполнительного производства и о взыскании исполнительского сбора. Так, заинтересованными лицами, несмотря на неоднократные требования суда, не представлены ни отзыв, ни материалы исполнительного производства, в рамках которого вынесены оспариваемые постановления.

Таким образом, требование заявителя подлежат удовлетворению.

В силу положений п. 3 ч. 5 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться, в частности указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в данном случае необходимо обязать заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать недействительным постановление судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитина А.Б. о возбуждении исполнительного производства № 52302/26/66003-ИП от 10.03.2026.
3. Признать недействительным постановление судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитина А.Б. о взыскании исполнительского сбора от 11.03.2026 по исполнительному производству № 52302/26/66003-ИП.
4. Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитина А.Б. по принудительному списанию денежных средств со счета ООО «УК «Сервис и Благоустройство – Нижняя Тура» 11.03.2026 в размере 70 000 рублей.
5. Признать незаконным бездействие начальника Кировского РОСП г. Екатеринбурга – старшего судебного пристава, выразившееся в не рассмотрении ходатайства и жалоб ООО «УК «Сервис и Благоустройство – Нижняя Тура» от 16.03.2026.
6. Обязать судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Екатеринбурга Никитина А.Б. и начальника Кировского РОСП г. Екатеринбурга – старшего судебного пристава устранить допущенные нарушения прав и законных



интересов ООО «УК «Сервис и Благоустройство – Нижняя Тура» путем возврата списанных денежных средств в размере 70 000 (Семьдесят тысяч) рублей на расчетный счет ООО «Управляющая компания «Сервис и Благоустройство - Нижняя Тура» (ИНН 6658319220, ОГРН 1086658022186).

7. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

8. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <https://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <https://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.В. Лукина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 13.04.2026 4:24:59
Кому выдана Лукина Елена Владимировна



16020007901870